

关于搭建全国统一公益婚恋公共服务体系、遏制网络婚恋乱象、规范线上相亲秩序的建议信

报送单位：	民政部、中央网信办、公安部、全国妇联
建言人：	董德龙
提交日期：	2026 年
建言人：	董德龙

建言要旨

当前，全国线上婚恋几乎被商业平台垄断：收费动辄数千上万、资料真假难辨、已婚仍可装单身、骗婚杀猪盘频发、父母代相亲乱象丛生，而国家长期缺乏统一、免费、可核验的公益渠道——这已是明显的民生短板，更在持续拖累婚恋风气、家庭稳定与婚育预期。本人仅此一事建言：建议国家搭建国家一省一市一县四级联动的公益婚恋公共服务平台，中央出模板、统管身份核验，地方存数据、接接口、做服务，以透明匹配、规则约束和正向引导，打破商业平台制造的“无限刷选、攀比追高”畸形观念，促进门当户对、提高真实成婚转化。此事关联亿万家庭幸福与国家婚育大局，恳请贵部门高度重视、研究采纳。

核心建议摘要

1. 建立国家一省一市一县四级联动公益婚恋平台：中央出模板、管身份核验、强监管；市、县存数据、接接口、做服务；省级不存用户业务数据，侧重督导协调。
2. 打破商业平台制造的固有婚恋观念（无限选择、攀比条件、焦虑营销、广撒网养鱼），用数据透明、规则约束与正向引导，帮助群众认清现实、建立理性健康的恋爱观与择偶观。

3. 以“匹配透明促自觉”为核心：本地筛选、匹配人数显示、被联系热度透明，让用户自己看清现实、自己调整预期，促进门当户对，有力推动结婚率显著提升。
4. 规范父母代子女相亲：身份公示、授权绑定、权限分离、共用额度，尊重子女自主权。
5. 聊天记录依法设定留存期限，到期自动删除，保护隐私。
6. 商业婚恋平台可继续存在，但政府不向商业平台提供核验数据及用户数据；商业平台可与用户、政务平台联动，引导推广使用官方公益平台。
7. 具体试点范围、机构设置、经费人员等事宜，由主管部门研究确定，本建言不涉及。

一、建言背景：现存行业乱象与社会痛点

当前，我国线上婚恋交友场景以商业平台为主，长期积累了一些较为突出的社会问题，亟须国家层面关注与引导：

（一）商业平台过度逐利，加重群众负担

世纪佳缘、百合、珍爱网等主流平台，依靠市场地位制造婚恋焦虑，会员、红娘、一对一服务收费动辄数千至上万元，个别还存在诱导“相亲贷”等情况。部分平台重收费、轻审核、轻治理，与婚恋服务的民生属性有所偏离，群众获得感不强。

（二）婚姻状态核验不足，骗婚诈婚等问题频发

多数商业平台尚未与国家民政婚姻信息系统有效对接，婚姻状态多靠用户自行填写，核验力度有限。由此带来：

- ◆ 个别已婚人士伪装单身，从事婚外暧昧、不当网络交往；
- ◆ 骗婚、杀猪盘、婚托、假资料、假人设等问题时有发生；
- ◆ 部分家庭因此产生矛盾，群众财产和感情受损。

（三）沟通机制缺位，“广撒网”式交友较为普遍

部分平台对主动搭讪、骚扰式沟通缺乏合理约束，用户可以大面积“广撒网”、无限骚扰，造成择偶风气浮躁：不负责任、观望拖延、脚踏多船、真诚缺失，不利于形成健康、稳定的婚恋环境。

（四）父母代子女相亲缺乏规范渠道

我国社会普遍存在父母协助子女物色的现实需求，但尚无相应的官方规范服务渠道。线下相亲角信息真伪难辨、无人审核；线上私人代聊冒充子女、夸大条件、隐瞒实情、纠纷不断。

（五）公益型公共服务相对不足

目前婚恋服务以商业化、市场化供给为主，免费、公益、统一规范、可信赖的官方渠道相对薄弱，属于民生公共服务体系中值得补强的环节。

有鉴于此，本人特此建言：建议国家牵头，研究搭建全国统一的公益婚恋公共服务平台。其中，国家—省—市—县四级联动机制是本建言的核心架构建议，其余具体规则与参数可在试点中由主管部门研究确定、动态调整。

二、建议的总体方向

建议国家在研究论证时，着重把握以下原则：

1. 公益属性：坚持非营利定位，不设会员费、充值项、商业广告，不与商业套路挂钩。
2. 规范属性：推动接入国家实名、人脸及婚姻状态等核验能力，减少虚假注册、婚托诈骗等风险。
3. 治理属性：着力遏制网络婚恋中的出轨伪装、骗婚诈婚、诱导消费、浮躁交友等不良现象。
4. 民生属性：面向有需求的单身群众，规范父母代相亲行为，引导健康、正向的婚恋观念。

5. 架构属性（本建言重点）：建议采用“中央出模板、管核验、强监管，地方存数据、接接口、做服务”的分工模式，建立国家一省一市一县四级联动机制。中央不替代地方运维用户业务数据，地方不另搞一套标准，形成全国一致、属地负责、上下协同的公共服务体系。
6. 引导属性：平台不仅提供匹配功能，还应发挥公益宣传与价值引领作用，通过数据公示、政策解读、案例警示、正向内容传播等方式，帮助群众认清现实、纠正误区、树立理性健康的婚恋观，打破陈旧攀比观念，为提升结婚率创造社会心理基础。
7. 协同属性：商业婚恋平台可继续市场化存在，但政府不向商业平台开放核验数据及用户数据；鼓励商业平台通过用户自愿联动、跳转引导等方式，配合推广官方公益平台。

三、国家一省一市一县四级联动机制（本建言核心内容）

本人认为，婚恋公共服务不同于一般商业 App，兼具民生属性、治理属性与属地服务属性，不宜完全交由市场或单一层级承担。建议建立国家一省一市一县四级联动机制，省、市、县分层落地、各负其责，形成完整闭环。

核心分工原则（本架构要义）

建议明确“中央与地方各管什么”，避免中央包办一切、也避免各地各自为政：

◆ 中央政府（及国家主管部门）：负责监管统筹；只管身份验证（实名、人脸、婚姻状态等国家级核验）；面向全国统一“出模板”（规则模板、技术模板、界面模板、接口规范），确保全国标准一致。

◆ 地方政府（省、市、县按层级承担）：负责按国家模板在本地部署运行；负责用户业务数据的属地存储；负责本地接口对接落地（对接中央核验服务，并联本地公安、民政及必要政务资源）。

简言之：中央定标准、管入口核验、做监管；地方存数据、接接口、做服务。以下为四级联动的具体设想，供主管部门研究参考。

（一）国家级职责：出模板、管核验、强监管

建议国家层面聚焦“统一标准 + 身份核验 + 全局监管”，不直接存储用户婚恋业务数据、不替代地方一线运维。主要职能如下：

1. 出模板（全国统一标准）：研究制定并发布全国统一模板，供各地遵照执行，主要包括：
 - ▶ 规则模板：准入规则、沟通额度规则、代相亲规则、违规处置规则等；
 - ▶ 技术模板：系统功能模块、业务流程、接口规范、数据安全要求等；
 - ▶ 界面模板：Web 端、小程序端等统一页面布局、功能入口与交互逻辑，确保全国用户所见所用一致。
2. 管身份验证：建设或统筹全国统一的婚恋平台身份核验能力，集中对接公安实名认证、人脸核验、民政婚姻状态查询等国家级数据源。地方平台注册用户时，须调用中央核验服务完成身份与婚姻状态校验——核验的真伪权威，由中央层面负责；地方不自行放宽、不绕开核验。
3. 强监管：对平台整体运行进行监管；对重大违规、团伙诈骗、跨省市纠纷保留督办协调权限；对地方执行国家模板和核验规则的情况进行监督检查。
4. 规则更新：根据全国试点反馈，优化并迭代国家模板；地方须按更新后的模板同步调整，核心核验规则不宜自行改动。
5. 宏观分析：在依法合规、不涉及个人隐私泄露的前提下，对全国运行态势进行必要的宏观统计分析，为政策完善提供参考。

说明：国家层面不建议承担用户资料、聊天记录、匹配关系等婚恋业务数据的日常存储与运维；上述数据由地方属地负责（见下文）。

（二）省级职责：中转督导、省内协调（不存用户业务数据）

建议省级主要承担督导、协调、汇总职能，不存储用户婚恋业务数据（用户资料、聊天记录、匹配关系等数据由地市属地存储）。主要职能如下：

1. 规则督导：督导省内所有地市严格执行国家统一规则，不自行修改平台核心逻辑与准入标准。
2. 纠纷协调：协调省内跨地市用户纠纷、违规处置及申诉复核。
3. 脱敏汇总：按月、按季度汇总全省运行统计数据、投诉举报台账、典型问题（均为脱敏后的宏观数据，非用户原始业务数据），逐级上报国家。
4. 上传下达：传达国家政策调整，反馈省内共性问题与改进建议。
5. 督导检查：对省内各市平台运营、数据安全、投诉处置时效等进行督导。

（三）地市级职责：按模板部署、存数据、接接口、做运营

建议地市级是地方落地的核心层级，在国家模板框架下承担“本地系统运行 + 数据属地 + 接口对接”的主要责任：

1. 按模板部署：遵照国家发布的规则模板、技术模板、界面模板，在本地部署平台实例，保障与全国标准一致，不另搞本地版本、不擅自改动核心逻辑与核验流程。
2. 数据属地存储：本市用户资料、聊天记录、行为日志、匹配数据等婚恋业务数据，全部存储在本市，做到安全合规、可追溯、可审计，兼顾隐私保护。用户数据不出本市域（依法协查除外）。
3. 接口对接落地：负责本地平台与以下系统的接口对接与日常运维：
 - ▶ 向上对接：中央统一身份核验服务（实名、人脸、婚姻状态），注册与状态变更时实时调用；
 - ▶ 横向对接：本地公安、民政及必要政务资源，支撑骗婚排查、纠纷协查等；
 - ▶ 向下对接：区县基层服务节点，支撑宣传、帮扶、民情收集。
4. 用户服务：承担本地咨询、投诉、举报受理、违规封禁、账号申诉等一线服务。
5. 规则执行：在国家统一规则框架下负责本地具体执行，发现模板执行中的问题逐级反馈，供国家优化模板。
6. 舆情回应：对本地涉及平台的热点问题及时回应、处置、上报。

（四）区县级职责：基层落地、贴近群众

建议区县级侧重“最后一公里”服务，主要承担以下职能：

1. 宣传普及：通过社区、乡镇、村居等渠道，面向群众宣传官方公益平台，提高知晓率与使用率。
2. 帮扶注册：尤其帮扶老年家长群体完成注册、授权、绑定子女账号等操作。
3. 民情收集：收集基层群众对平台规则、功能、服务的意见建议，逐级汇总上报。
4. 线下辅助：在有条件的地区，可配合开展公益性相亲交流活动（是否开展、以何种形式开展，由地方根据实际情况确定）。
5. 特殊协助：对不熟悉智能手机操作的群众，提供必要的线下协助指引。

（五）四级联动运行逻辑（建议框架）

1. 模板联动：国家统一出模板，省督导、市部署、县落地，全国规则一致、界面一致、核验一致。
2. 核验联动：身份验证全国统管——用户注册与状态变更均调用中央核验服务；地方负责接入调用，不自行核验、不降低标准。
3. 数据联动：婚恋业务数据由地市（及区县服务节点）属地存储、属地管理；中央不存用户业务数据，省级不存用户业务数据，只做监管与脱敏宏观统计；跨省协查按国家规范办理。
4. 接口联动：中央提供核验接口标准，地方负责本地平台与中央核验、本地政务系统的对接落地与运维。
5. 处置联动：一般问题市级处理，跨市问题省级协调，重大及跨省问题国家级督办。
6. 账号联动：建议实现账号全国通用、基本服务规则全国通用、父母—子女绑定关系全国通用（跨域使用时仍须通过中央核验），方便群众异地流动。
7. 反馈联动：县收集民意、市汇总问题、省分析趋势、国家优化模板，形成“执行—反馈—完善”的闭环。

四、关于平台核心规则的建议（细节供参考，参数可试点调整）

以下为核心规则的具体设想。需特别说明：文中涉及的具体数字（如沟通人数上限等）仅为举例，便于理解规则逻辑，并非要求固定执行；最终标准应由主管部门在试点中论证确定，并可根据运行情况动态优化。

（一）注册准入与身份核验

1. 实名要求：建议实行身份证实名 + 人脸识别，一人一账号，限制多号、小号、假号。核验服务由中央统一提供，地方平台负责调用对接，确保入口权威、标准一致。
2. 婚姻核验：建议联网核验婚姻状态（通过中央核验接口实现），基本思路包括：
 - ▶ 已婚人员：建议不予准入或限制婚恋匹配功能（具体处理方式可结合法律法规及试点情况研究）；
 - ▶ 未婚、离异、丧偶：符合平台定位的用户，可依规准入；
 - ▶ 状态变更：已注册用户婚姻状态发生变化的，建议系统自动检测并依规更新账号状态。
3. 持续风控：对冒用身份、虚假资料、恶意注册等行为，建议纳入系统自动识别与人工复核机制。
4. 预期效果：从入口端有效减少“已婚装单身”及由此引发的骗婚、不当交往等问题。

（二）主动沟通额度机制（举例说明，非固定标准）

为减少“广撒网”、骚扰式搭讪、养鱼式交友等现象，建议研究设置“主动沟通额度”机制。具体额度不宜一刀切写死，可在试点中结合用户反馈、骚扰投诉率、匹配成功率等指标论证确定。以下仅为规则逻辑举例：

1. 基本思路：对“每日主动打招呼、主动发起沟通”的人数设置合理上限，引导用户审慎、真诚择偶。
2. 举例参考：如试点中可研究“每日主动沟通上限 10 人”左右的方案，观察实际效果后再调整；也可按不同年龄段、不同场景设置差异化额度。
3. 被动接收：被动接收他人消息一般可不作硬性限制，避免影响正常交友。

4. 额度重置：额度可按日重置（具体重置时点可技术实现）。
5. 公益原则：建议不设付费解锁、VIP 扩容、特权通道等商业化机制，与平台公益定位保持一致。
6. 预期效果：抑制无差别广撒网，引导形成更负责任的交往方式。

（三）公平性原则

建议在同一规则框架内，各类用户适用统一的基本标准，避免“条件好就多聊、充值就多聊”等差异化特权，体现公益平台的公平性。

（四）匹配透明与择偶自觉机制（建议研究，本建言核心匹配思路）

当前商业平台普遍存在两类问题：一是用户筛选条件设置过严，匹配结果很少，长期空转、难以成交；二是条件较优的对象往往被大量用户同时追求，多数人“追高无果”，反而错过更合适的对象。商业平台还营造“选择无限、随时可换”的错觉，用户越刷越浮躁，不利于提高成婚转化率。

本建言认为：平台不宜替用户决定“该找谁、该降什么标准”，也不宜以算法主动推送“放宽条件”的对象。正确做法是把现实透明地呈现给用户，由用户自己醒悟、自己调整，最终主动找到门当户对、条件相当的合适对象。基本思路如下：

1. 核心原则：以透明促自觉，不替用户做主

- ◆ 平台只做“如实展示”，不做“替人选配”；
- ◆ 不设强制分层推荐、不主动推送“降标准”对象，尊重用户自主选择权；
- ◆ 当用户看清匹配空间与竞争难度后，会自然调整不切实际的预期，这一自我调整过程，比任何算法引导都更真实、更持久。

2. 本地区优先筛选

建议支持用户按所在地区及自身条件进行组合筛选，优先查看本地或指定范围内的合适对象。地域范围（本市、本县、本省等）可在试点中研究确定，不作硬性规定。

意义：婚恋交往最终要落地到现实相处；本地筛选让用户面对真实、有限的本地人群，而非全国海量虚拟选项带来的错觉。

3. 条件叠加后的匹配人数实时显示

建议用户每增加一项筛选条件（如年龄、身高、学历、职业、收入区间、婚姻状况、有无子女等），系统实时显示“当前条件下可匹配人数”。

举例说明（仅为帮助理解机制，非固定标准）：若用户连续设定约 10 项条件，系统可能显示“当前符合全部条件的人选仅约 10 人”——具体数字因地区、注册量而异。让用户亲眼看到：条件叠得越多，人选越少，并非“随便刷刷还有很多”，从而自行权衡是否调整某项条件。

4. 人选“被联系热度”透明展示（建议研究）

建议在每位用户的公开资料页或列表页，显示该用户近期收到的主动沟通人数（或“热度提示”），例如：“近期已有 XX 人向其发起沟通”。

- ◆ 仅展示脱敏后的汇总数量，不公开具体是谁联系、不暴露聊天记录；
- ◆ 具体统计周期（如今日、近 7 日等）可在试点中论证；
- ◆ 当用户发现某一对象已有较多人联系时，会自然意识到竞争难度较高，自行降低盲目追高意愿，转而关注更可能双向契合的对象。

5. 预期心理效果（本机制的关键逻辑）

用户同时看到“筛选后只剩少数人”和“热门对象已有很多人联系”时，会逐渐建立正确的难度意识与择偶预期：

- ◆ 不再误以为婚恋是“无限选择题”，减少浮躁与随便乱来；
- ◆ 主动调整过高目标，认真了解条件相当、地域相近的对象；
- ◆ 门当户对式匹配因此增多，并逐步成为正常、健康的交往方式，而非“高攀”或“将就”的两极分化。

6. 与沟通额度、价值引导的配合

- ◆ 沟通额度：限制单日盲目搭讪人数，避免广撒网；
- ◆ 匹配人数显示：让用户知道“池子有多大”；
- ◆ 热度透明：让用户知道“目标有多难”；

◆ 正向内容引导（见下文第（五）节）：辅助用户建立理性婚恋观，不作强制。

四者配合，从“规则约束”与“数据透明”两个层面，让用户自己醒悟、自己调整、自己负责，而非平台替其决定。

7. 预期效果

帮助用户在理想条件与现实契合之间找到平衡，减少“眼高手低、长期观望、只筛不聊”，提高有效匹配与成功牵手、走向婚姻的比例。具体展示形式、统计口径、隐私边界等，建议在试点中结合《个人信息保护法》要求及用户反馈持续完善，不作一刀切规定。

（五）数据公示与正向价值观引导机制（建议研究）

商业平台为逐利往往制造婚恋焦虑、鼓吹攀比条件，却缺少客观数据与正确价值引导，导致部分群众择偶预期脱离现实、盲目追高、长期空转。建议公益平台在提供匹配服务的同时，配套建设“数据透明 + 价值引领”内容模块，帮助群众看清现实、纠正误区、主动醒悟。以下为具体设想，供主管部门研究参考。

1. 数据公示（脱敏、宏观、可理解）

建议平台定期发布经脱敏处理的宏观数据，帮助用户了解真实婚恋市场状况，例如：

- ◆ 各年龄段、各地区的注册用户结构及变化趋势；
- ◆ 不同条件组合下的可匹配对象大致数量（帮助用户理解“条件越严、池子越小”）；
- ◆ 成功牵手、进入稳定交往的用户，其条件匹配的大致规律（非个人隐私，仅为统计趋势）；
- ◆ 常见骗婚、婚托、骚扰等问题的类型分布与防范提示。

原则：数据仅作宏观参考，不涉及个人隐私；表述通俗直观，便于普通群众理解，避免制造新的焦虑。

2. 正向价值观内容供给

建议在平台内设置“婚恋课堂”“政策解读”“以案说法”等公益栏目，通过文章、图解、短视频、公益海报等多种形式，持续输出正向内容。主题可包括但不限于：

- ◆ 理性择偶：条件与契合度并重，反对“唯条件论”“唯收入论”；
- ◆ 诚信交往：如实填写资料、尊重对方、拒绝欺骗与隐瞒；
- ◆ 反诈防骗：识别杀猪盘、婚托、虚假人设等常见套路；
- ◆ 责任婚恋：拒绝养鱼、广撒网、脚踏多船等不良风气；
- ◆ 家庭边界：父母可协助，但应尊重子女意愿，反对包办替代；
- ◆ 破除焦虑：反对商业营销制造的“年龄焦虑”“条件焦虑”，倡导适合比攀比更重要。

内容标准：坚持公益导向，不夹带商业广告，不贩卖焦虑；具体栏目设置、更新频率、呈现形式可在试点中完善。

3. 场景化推送（建议研究，不作强制）

可在不打扰用户的前提下，研究“适时推荐”机制，例如：

- ◆ 用户筛选条件过严、长期无有效匹配时，推送理性择偶相关文章或短视频；
- ◆ 新注册用户完成资料填写后，推送平台规则解读与防骗指南；
- ◆ 父母绑定代聊功能时，推送“代相亲边界与子女自主权”专题内容；
- ◆ 节假日、地方公益相亲活动前后，推送正向婚恋观宣传素材。

原则：以引导为主，不作强制观看；用户可自主选择阅读或跳过。内容引导是辅助，核心仍靠匹配透明让用户自己调整，而非平台替用户决定择偶标准。

4. 四级联动协同

- ◆ 国家：统筹内容标准、核心素材库、统一价值导向；
- ◆ 省级：汇总区域内共性现象，提供区域性数据参考（脱敏）；
- ◆ 市级：结合本地实际，组织线下讲座、访谈、典型案例警示；
- ◆ 区县：通过社区宣传、基层活动，配合线上内容落地，尤其面向老年家长群体。

5. 预期效果

通过“用数据说话、用案例警醒、用价值引导”，帮助群众从“盲目攀比、被动焦虑”转向“理性认知、主动选择”，与匹配透明、沟通额度等机制形成配合，共同提升平台的民生价值与成婚转化效果。

五、关于父母代子女相亲机制的建议（细节供参考）

针对我国父母代子女相亲的现实需求，建议重点研究以下机制。其中涉及的具体数字同样仅为举例。

（一）绑定的基本前提

1. 父母可实名注册平台账号。
2. 子女须本人实名、本人人脸、本人激活账号。
3. 绑定须经子女本人线上主动授权，可设置授权期限与撤销机制。
4. 禁止父母未经子女同意私自填报、私自绑定、私自操作子女信息，保护子女隐私与合法权益。

（二）共用额度机制（建议研究，额度为举例）

1. 基本思路：父母账号与子女账号可合并共用同一个“每日主动沟通额度池”，避免父母与子女各自拥有独立额度、叠加造成海量代聊。
2. 举例逻辑：若试点中研究设定“每日主动沟通上限 10 人”，则父母与子女共用该额度池——父母用 1 个名额，子女剩余名额同步减少；子女用 1 个名额，父母剩余名额同步减少；额度用尽，双方当日均无法继续主动发起沟通；解绑后各自恢复独立额度。
3. 具体额度：同上，10 人仅为举例，实际标准建议在试点中论证确定。
4. 预期效果：减少父母盲目代聊、海量匹配、不负责任的代相亲行为。

（三）身份公示机制

1. 父母代为发起沟通的，聊天窗口建议醒目、固定展示身份标识。
2. 举例格式：**【XXX（子女姓名）父亲/母亲 代为沟通】**。
3. 标识建议不可由代聊方隐藏或篡改，确保对方明确知晓当前沟通对象并非子女本人。
4. 预期效果：减少欺骗、隐瞒、冒充，保障对方知情权。

（四）权限分离机制

1. 父母权限（建议范围）：浏览资料、打招呼、初步简单沟通。
2. 父母不宜享有（建议限制）：擅自交换联系方式、约见线下、深度交往、代为作出婚恋决策等。
3. 子女专属权限：深度沟通、交换联系方式、线下见面、最终择偶决定权。
4. 原则：关键婚恋决定权归属子女本人，平台规则应保障子女自主选择权。

（五）用户自主选择权

1. 接受父母代聊模式的用户，可正常使用相关功能。
2. 不接受的用户，可自主选择不绑定、不开启、不使用该功能。
3. 平台规则应公开透明，尊重用户选择权；具体规则表述与功能设计，可在试点中听取群众意见后完善。

六、关于商业婚恋平台与政务平台的关系（建议）

商业婚恋平台可继续市场化存在、照常为用户提供服务，但建议明确与官方公益平台的边界与协同关系：

1. 政府不向商业平台提供数据：国家身份核验数据、婚姻状态数据及政务平台用户业务数据，不向商业婚恋平台开放或共享。商业平台须自行承担审核与合规责任，不得借政府名义背书。

2. 商业平台可与政务平台联动：商业平台可通过用户自愿授权、页面跳转、引导注册等方式，与官方公益平台建立联动——例如向用户推荐、引导使用政务公益平台进行免费、规范、可核验的相亲服务。
3. 推广使用政务平台：建议通过政策引导与公益宣传，鼓励适龄群众优先使用官方公益平台；商业平台亦可配合推广，形成“商业平台可存在、政务平台是正规主干”的清晰格局。
4. 行业规范：商业平台须遵守国家关于实名认证、收费透明、反诈报送、禁止诱导借贷等基本要求，违规者依法查处。

以上分工旨在既保留市场活力，又确保权威核验与公益服务掌握在国家手中，引导流量回归规范渠道。

七、平台技术架构、运行模式与运维分配（建议设想）

（一）技术架构

建议采用“中央模板 + 中央核验 + 地方部署”的技术架构：

1. 国家模板：中央发布规则模板、技术模板、界面模板，地方按模板在本地部署，全国界面与功能保持一致。
2. 中央核验层：国家统一建设身份核验服务（实名、人脸、婚姻状态），作为独立能力层供各地平台调用；核验逻辑与数据源由国家统一管理。
3. 地方应用层：地市按国家模板部署本地平台实例，承担用户注册、匹配、沟通、代相亲等业务功能。
4. 地方数据层：用户业务数据（资料、聊天记录、行为日志等）存储在本地，不汇聚至中央及省级；中央仅保留核验日志等必要监管数据（范围依法确定）。
5. 聊天记录管理：聊天记录依法设定留存期限，到期自动删除，不得无限期保存；具体期限由主管部门依法审定。
6. 接口对接：地方负责本地平台与中央核验服务、本地政务系统的接口开发与日常运维。

7. 风控模式：以系统自动风控为主，人工复核与兜底处置为辅。

（二）运维模式

1. 坚持纯公益定位，不涉及商业盈利（具体经费保障方式由主管部门研究确定）。
2. 规则执行：系统自动执行为主，减少人为偏袒与随意放行空间。
3. 服务时间：保障 7×24 小时基本服务可用。
4. 迭代机制：根据试点反馈、四级联动各层级上报的问题，持续优化功能与规则。

（三）四级职责分工（与第三节衔接，不涉及具体人数编制）

1. 国家：模板制定与更新、身份核验服务管理、安全监管、全国督办、宏观分析。
2. 省级：督导协调、脱敏数据汇总、上传下达、省内纠纷协调（不存用户业务数据）。
3. 市级：按模板部署运维、数据属地管理、接口对接、一线运营、投诉处置、违规排查。
4. 区县：基层宣传、群众帮扶、注册协助、民意收集。

（四）违规处置（建议分级框架）

1. 虚假信息、冒充他人：警告、限期整改、冻结或封禁；屡犯者可加重处理。
2. 隐瞒已婚身份恶意注册：依规封禁，涉嫌违法的移交有关机关。
3. 骚扰、辱骂、骗财骗色：按情节分级处置，违法线索及时移交公安。
4. 父母越权操作：警告、限制代聊功能、取消代聊权限等。
5. 具体处罚标准与申诉流程，建议在试点中制定并公开。

八、预期社会效益

若上述方向得以研究落地，有望产生以下积极效果：

1. 观念革新效益（本建言重点目标之一）：打破商业平台长期制造的“无限选择、唯条件论、焦虑营销、浮躁养鱼”等固有婚恋观念，帮助群众建立理性、真实、负责的恋爱观与择偶观，从思想层面为结婚率提升扫除障碍。
2. 结婚率效益（本建言重点目标之一）：通过身份核验、匹配透明、本地筛选、沟通额度、用户自觉调整与门当户对匹配等机制协同发力，减少空转与无效交往，提高有效匹配与成功成婚的转化率，有力推动结婚率显著提升。
3. 民生效益：为群众提供可信、免费的正规婚恋渠道，减轻商业平台高价套路带来的负担。
4. 家庭效益：有助于减少因虚假身份、不当网络交往引发的家庭矛盾与纠纷。
5. 治理效益：有利于遏制婚托、杀猪盘、骗婚等行业乱象，改善浮躁、敷衍的交友风气。
6. 行业效益：政务平台树立规范标杆，商业平台在不含政府数据的前提下仍可存在，并可通过联动引导用户回归公益渠道。
7. 宏观效益：有助于提升适龄人群对正规婚恋服务的信任，减轻基层警务与民事调解压力，完善公共服务体系。
8. 架构效益：中央出模板、管核验，市县级存数据、接接口，省级督导不存数据，既保证全国标准统一，又落实数据属地与基层服务。
9. 匹配效益：通过匹配透明、被联系热度显示与沟通额度等机制配合，让用户自己看清现实、自己调整预期，缓解“条件过严匹配少、优质对象被扎堆追求、长期空转不成”等问题。
10. 引导效益：通过数据公示与文章、视频等正向内容，辅助用户建立理性婚恋观（核心仍靠透明数据促自觉）。
11. 透明效益：匹配人数实时显示、被联系热度提示，促进门当户对式匹配成为常态。
12. 隐私效益：聊天记录到期自动删除，减少数据长期留存带来的隐私风险。

九、可行性与合规性说明

（一）技术基础

实名认证、人脸识别、婚姻信息查询等能力，在国内已有成熟应用基础；四级联动的政务服务体系在社保、政务服务等领域亦有可借鉴经验，具备研究推进的条件。

（二）政策合规

公益民生服务定位，配合数据属地存储、用户授权同意、最小必要采集等原则，可在《网络安全法》《个人信息保护法》等法律框架内研究推进。具体数据范围、存储期限、共享方式、跨境流动等，须由主管部门依法审定。

（三）社会需求

群众对规范婚恋服务、遏制诈骗套路、提供官方可信渠道的需求较为迫切；父母代相亲、基层帮扶注册等场景，也呼唤区县、乡镇层级参与，四级联动具有现实必要性。

十、总结

综上，本人建议国家主管部门研究搭建全国统一的公益婚恋公共服务平台，重点包括：

- ◆ 建立国家—省—市—县四级联动机制：中央出模板、管身份核验、强监管；市、县存数据、接接口、做服务；省级督导协调、不存用户业务数据；
- ◆ 打破商业平台制造的固有婚恋观念，引导理性健康择偶观，有力推动结婚率显著提升；
- ◆ 坚持公益属性，身份与婚姻状态核验由中央统一管理，地方负责调用对接；
- ◆ 聊天记录依法设定留存期限，到期自动删除；
- ◆ 商业平台可继续存在，但政府不向商业平台提供核验及用户数据；商业平台可与政务平台、用户联动，引导推广官方公益平台；
- ◆ 以匹配透明促自觉为核心：本地筛选、匹配人数显示、被联系热度透明，让用户自己调整预期，促进门当户对（不作算法分层推荐、不替用户降标准）；

◆ 研究主动沟通额度等规则，遏制广撒网式交友（具体参数试点论证，文中举例不作硬性规定）；

◆ 配套数据公示与正向价值观引导内容（文章、视频等）；

◆ 规范父母代子女相亲，保障身份公示、授权绑定、权限分离与子女自主选择权。

以上均为民间建言。试点范围、机构设置、经费人员等具体事宜，恳请主管部门研究审定；本建言重点在方向、机制与规则建议，不涉及预算编制与人员定额。

恳请民政部、中央网信办、公安部、全国妇联及相关主管部门审阅，予以研究考虑。